

РЕШЕНИЕ

№ 293



27.07.2022 г., град Добрич

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Добрич, в публично заседание на дванадесети юли, две хиляди двадесет и втора година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Нели Каменска

при участието на секретаря, Стойка Колева, разгледа докладваното от председателя адм. дело № 163 по описа на съда за 2022 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.215, ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и е образувано по жалба на жалба на „НИМЕКС-2004“ ООД, ЕИК 131198809, със седалище и адрес на управление гр.Варна, бул.“Генерал Колев“ №76, представлявано от управителя Станислав Георгиев Гочев, подадена чрез адв. Татяна Патаринска –ВАК, срещу Решение № 558 по Протокол № 56 от проведено на 22.05.2019 г. заседание на Общински съвет Шабла, с което са отменени решения с номера от 81 до 101 вкл., по Протокол № 8/04.04.2012 г. за одобряване на ПУП-ПЗ за имоти: ПИ 58596.9.46, ПИ 58596.10.58, ПИ 58596.10.57, ПИ 58596.11.142, ПИ 58596.13.190, ПИ 58596.14.55 в землището на с.Пролез, община Шабла и за ПИ 16095.14.170, ПИ 16095.14.172, ПИ 16095.14.169, ПИ 16095.14.162, ПИ 16095.14.167, ПИ 16095.14.164, ПИ 16095.14.175, ПИ 16095.15.24, ПИ 16095.16.65, ПИ 16095.16.35, ПИ 16095.18.199, ПИ 16095.18.38, ПИ 16095.18.205, ПИ 16095.28.130 в землището на с.Горичане, община Шабла.

Жалбоподателят не е съгласен с оспореното решение, което счита за нищожно, постановено при липса на компетентност на административния орган и при допуснати съществени процесуални нарушения, липса на фактически и правни основания и в противоречие с нормите на ЗУТ. Алтернативно излага съображения за незаконосъобразност на оспореното решение на същите основания. Изразява становище, че дори и да се приеме, че решението е взето в производство по чл.99, т.4 от АПК, то същото е проведено в нарушение на процесуалните правила без участието на заинтересованите лица. По тези съображения, подробно изложени в жалбата и от процесуалния представителна дружеството в съдебно заседание, се иска съдът да прогласи нищожността, респективно да отмени като незаконосъобразно решението на Общински съвет - Шабла.

Ответникът, Общински съвет - Шабла, редовно призван, не изразява становище по жалбата.

От фактическа страна по делото се установява, че с решения № 148 и № 149 от 30.05.2012г., както и с решения по Протокол № 8 от 04.04.2012г. ОбС-Шабла е одобрил ПУП-План за застрояване на процесните имоти ако устройствена зона - територия със специално предназначение за електроенергийно производство.

По повод отправено от „НИМЕКС-2004“ ООД запитване до Община Шабла за одобрените ПУП-ПЗ за имоти за „електроенергийно производство“ първоначално кметът на общината отговаря с писмо с изх. № УТ-30-1 от 18.01.2022 г., че решенията за одобряване на ПУ-ПЗ са приети на основание чл.129, ал.1 от ЗУТ, те са били обнародвани в ДВ и срещу тях няма заведени административни производства пред Административен съд –Добрич.

Впоследствие с писмо с изх. № УТ-30-3 от 21.01.2022 г. кметът на Община Шабла отговаря на дружеството, че решения за одобряване на план за застрояване с №№ 81, 82, 83, 84, 85, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, и 100 от 04.04.2012 г. и решения с № 148 и № 149 от 30.05.2012 г. на Общински съвет Шабла, отнасящи се за одобряване на ПУП-ПЗ за имоти: ПИ 58596.9.46, ПИ 58596.10.58, ПИ 58596.10.57, ПИ 58596.11.142, ПИ 58596.13.190, ПИ 58596.14.55 в землището на с.Пролез, община Шабла и за ПИ 16095.14.170, ПИ 16095.14.172, ПИ 16095.14.169, ПИ 16095.14.162, ПИ 16095.14.167, ПИ 16095.14.164, ПИ 16095.14.175, ПИ 16095.15.24, ПИ 16095.16.65, ПИ 16095.16.35, ПИ 16095.18.199, ПИ 16095.18.38, ПИ 16095.18.205, ПИ 16095.28.130 в землището на с.Горичане, община Шабла, са отменени с Решение № 558 по Протокол № 56 от 22.05.2019 г. на Общински съвет-Шабла на основание Решение № 178/19.08.2013 г. на министъра на околната среда и водите, с което било отменено Решение по ОВОС № ВА-5/2013 г. на директора на РИОСВ-Варна.

От представената с писмо от 21.04.2022 г. административна преписка от ответника се установява, че в Покана № 56 до общинските съветници за свикване на заседание на Общински съвет-Шабла на 22.05.2019 г. като т.13 в дневния ред е била включена за разглеждане Докладна записка относно отмяна на решения на ОбС-Шабла от № 81 до № 101 вкл. за одобрение на ПУП-ПЗ за горепосочените имоти. Представена е и докладната записка на кмета на общината, заведена в ОбС-Шабла под № К-71/17.04.2019 г., видно от която кметът е предложил на общинския съвет да отмени предходно взети решения за одобряване на ПУП-ПЗ за процесните имоти, поради Решение № 178/19.08.2013 г. на министъра на околната среда и водите, с което било отменено Решение по ОВОС № ВА-5/2013 г. на директора на РИОСВ-Варна.

Видно от представеното решение на министъра на околната среда и водите, след отмяната на Решение по ОВОС № ВА-5/2013 г. на директора на РИОСВ-Варна, министърът е постановил връщане на преписката за ново произнасяне при спазване на дадените в решението му указания. Ответникът не представя данни в какъв е резултата при новото произнасяне.



Докладната записка е била разгледана и приета на заседанието на постоянната Комисия по устройство на територията, благоустройство, законност, обществен ред и екология, както и на заседанието на общинския съвет проведено се на 22.05.2019г. със 7 гласа за от присъствалите общински съветници от общо 11 избрани.

Жалбоподателят представя доказателства, нотариални актове за учредяване вещно право на строеж върху гореописаните имоти, сключени пред нотариус с район на действие-РС Каварна, вписан в НК под № 091, от които се установява, че след отменените решения за одобряване на ПУП-ПЗ предназначението на процесните имоти е било променено на урбанизирана територия с начин на трайно ползване за енергийно производство. С нотариалните актове собствениците на имотите са учредили вещни права в полза на „ВЕП ПРОЛЕЗ“ ЕООД, а именно право на строеж за изграждане на ветрогенератори. От данните в нотариалните актове се установява, че идентификаторите на имотите по КККР са променени.

С Нотариален акт за покупко-продажба на вещно право на строеж № 143, том V, дело № 853/2021г. на Сл.по вписванията - Каварна, „ВЕП ПРОЛЕЗ“ ЕООД е прехвърлило възмездно на жалбоподателя, „Нимекс 2004“, ООД правата на строеж за построяване на ветрогенератори и прилежащи пътища и сервитутни права по чл.192 и чл.193 от ЗУТ.

В административната преписка не се представят данни до жалбоподателя, предишния носител на вещното право на строеж „ВЕП ПРОЛЕЗ“ ЕООД или до собствениците на имотите да са отправяни уведомления за откриване на производство за отмяна на влезли в сила решения за одобряване на ПУП-ПЗ, взети на заседания на Общински съвет Шабла от 04.04.2012 г. и на 30.05.2012 г.

В изпълнение на съдебно разпореждане от 28.03.2022 г. ответникът, чрез председателя на ОБС-Шабла представя писмо с изх. № 30-316-3 от 04.04.2022г., с което заявява, че оспореното Решение № 558 ПО Протокол № 56/22.05.2019г. не е било обнародвано в Държавен вестник.

В административната преписка няма данни решението да е било изпратено на някое от заинтересованите лица – собственици и носители на вещни права върху имотите с отменени ПУП-ПЗ.

При така установената фактическа обстановка съдът приема, че жалбата е допустима, като подадена от лице с правен интерес от оспорването в законоустановения срок, предвид неизвършено уведомяване, срещу годен за оспорване административен акт, постановен в производство по Дял втори, Глава седма от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Видно от оспореното решение и докладната записка за неговото приемане, Общински съвет –Шабла е приел административен акт, при наличието на необходимия кворум и мнозинство за вземане на решения, с който акт е отменил влезли в сила предходни свои решения. Оспореното Решение № 558 по Протокол № 56/22.05.2019 г. е взето в производство по

възобновяване по чл.99 и сл. от АПК, макар в него да не се сочи изрично, че се възобновява административното производство по одобряване на ПУП-ПЗ за процесните имоти.

Производството по възобновяване е извънреден способ за контрол върху влезлите в сила административни актове и се развива само по предвидения в Глава седма от АПК, чл.99-106 процесуален ред.

Явно е в случая, че този ред не е спазен. Административният орган не е мотивирал от правна страна решението си да възобнови производството по решаване на въпросите, свързани с одобряване на ПУП-ПЗ за процесните имоти.

Съгласно чл.99 от АПК, влязъл в сила индивидуален или общ административен акт, който не е бил оспорен пред съда, може да бъде отменен или изменен от непосредствено по-горестоящия административен орган, а ако актът не е подлежал на оспорване по административен ред - от органа, който го е издал.

Оспореното решение не е нищожно, поради липса на компетентност на издателя на акта, тъй като законът допуска в производството по възобновяване да се преодолее формалната законна сила на административните актове, вкл. и тези, издадени по реда на Закона за устройство на територията, тъй като изключение за тях не е предвидено.

В специалния закон, ЗУТ, нормата на чл.134 също допуска изменение на влезли в сила устройствени планове при наличието на изрично изброени хипотези.

От данните в преписката обаче не може да се установи на кое от основанията в общия и в специалния закон е взето оспореното решение. Административният орган не е посочил дали възобновяването на административното производство се е наложило на основание по чл.99, т.2 или на основание по чл.99, т.4 от АПК, които са двете вероятни основания. Според чл.99, т.2 от АПК влезният в сила акт може да бъде отменен или изменен, когато се открият нови обстоятелства или нови писмени доказателства от съществено значение за издаването на акта, които при решаването на въпроса от административния орган не са могли да бъдат известни на страната в административното производство. А според чл.99, т.4 от АПК, когато административният акт е основан на документ, който по надлежния съдебен ред е признат за подправен, или на акт на съд или на друго държавно учреждение, който впоследствие е бил отменен.

Липсата на мотиви за възобновяване на производството и посочване на конкретната хипотеза на чл.99, въз основа на която е прието оспореното решение, представлява съществено процесуално нарушение и самостоятелно основание за отмяна на решение, понеже възпрепятства осъществяването на съдебната проверка за законосъобразност на взетото решение.

Отделно от това в производството по възобновяване е допуснато съществено процесуално нарушение на чл.103, ал.1 от АПК, тъй като

административният орган не е конституиран служебно като страна в производството третите лица, придобили права от административния акт.

Горните пороци при приемане на оспореното решение са особено съществени, тъй като са лишили заинтересованите от производството лица да упражнят правото си на защита и налагат неговата отмяна на основанията по чл.146, т.2 и т.3 от АПК.

При този изход на спора претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски е основателна. Жалбоподателят е представил доказателства за внесена по сметка на съда държавна такса от 50 лв., внесена по сметка на ДВ държавна такса за обнародване на оспорването от 20 лв., договор за правна защита за договорено и платено адвокатско възнаграждение в размер на 1200 лева, договори за правна защита и преводно нареждане за договорено и внесено по банкова сметка адвокатско възнаграждение от 700 лева - разноски, които му се дължат по силата на чл.143, ал.1 от АПК и липса на възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд –Добрич, трети състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „НИМЕКС-2004“ ООД, РЕШЕНИЕ № 558 по Протокол № 56 от проведено на 22.05.2019 г. заседание на Общински съвет Шабла, с което са отменени решения с номера от 81 до 101 вкл., по Протокол № 8/04.04.2012 г. за одобряване на ПУП-ПЗ за имоти: ПИ 58596.9.46, ПИ 58596.10.58, ПИ 58596.10.57, ПИ 58596.11.142, ПИ 58596.13.190, ПИ 58596.14.55 в землището на с.Пролез, община Шабла и за ПИ 16095.14.170, ПИ 16095.14.172, ПИ 16095.14.169, ПИ 16095.14.162, ПИ 16095.14.167, ПИ 16095.14.164, ПИ 16095.14.175, ПИ 16095.15.24, ПИ 16095.16.65, ПИ 16095.16.35, ПИ 16095.18.199, ПИ 16095.18.38, ПИ 16095.18.205, ПИ 16095.28.130 в землището на с.Горичане, община Шабла.

ОСЪЖДА Общински съвет Шабла да заплати на „НИМЕКС-2004“ ООД, ЕИК 131198809, със седалище и адрес на управление гр.Варна, бул.“Генерал Колев“ №76, представлявано от управителя Станислав Георгиев Гочев, сумата от 1970 (хиляда деветстотин и седемдесет) лева, представляваща разноски по делото за държавни такси и адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:



