

РЕШЕНИЕ

№ 129/12.04.2022 г., град Добрич

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Добрич, в публично заседание на петнадесети март, две хиляди двадесет и втора година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРАСИМИРА ИВАНОВА
ЧЛЕНОВЕ: ТЕОДОРА МИЛЕВА
НЕЛИ КАМЕНСКА

при участието на секретаря, ВЕСЕЛИНА САНДЕВА и прокурора при Окръжна прокуратура гр.Добрич, РУМЯНА ЖЕЛЕВА, разгледа докладваното от съдия Н.Каменска адм.д.№ 540 по описа на съда за 2021 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.185-196 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) и е образувано по протест, подаден по реда на чл.186, ал.2 във вр. с чл.185 от АПК от прокурор Румяна Желева срещу разпоредбите на: чл.4, ал.2 в частта „...по решение на председателския съвет...“, на чл.17, чл.18 и чл.60, ал.1 в частта „...подпомаган от председателски съвет...“ и на чл.60, ал.4 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет - Шабла, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение № 3 по Протокол № 3 от заседание, проведено на 02.12.2015 г.

В протеста се сочи, че оспорените норми са приети в нарушение на чл.76, ал. 3 от АПК и чл. 8 от Закона за нормативните актове и на чл.76, ал.3 от АПК. Твърди се, че в специалния закон председателският съвет не фигурира като орган на управление на местния орган на власт. С конституирането му се делегират и предоставят правомощия, дадени на други органи по закон, което е в пряко противоречие с норми от по-висок ранг. Изразено е становище, че структурите на местното самоуправление и местната администрация се определят само от законодателя, поради което създаването на председателски съвет и натоварването му с функции не се основава на ЗМСМА. По тези съображения се иска отмяна на оспорените разпоредби и присъждане на сторените разноски по делото.

Ответната страна, Общински съвет- Шабла, не изразява становище, не се представлява.

Добричкият административен съд, като взе предвид становищата на страните и доказателствата по делото, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Оспорването е допустимо. Производството е образувано по протест на прокурор при Окръжна прокуратура Добрич, който с оглед нормата на чл.186, ал.2 от АПК, притежава процесуална възможност да оспори подзаконов нормативен акт, ако прецени, че същият е незаконосъобразен. По аргумент от чл.187, ал.1 от АПК оспорването е допустимо без ограничение във времето. Налице е годен предмет на протеста, тъй като са оспорени конкретни разпоредби от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет - Шабла, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение № 3 по Протокол № 3 от заседание, проведено на 02.12.2015 г.

От фактическа страна се установява следното:

Правилникът за организацията и дейността на Общински съвет - Шабла, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация е приет с Решение № 3 по Протокол № 3 от заседание, проведено на 02.12.2015 г.

Видно от представената от ответника административна преписка на заседанието, проведено на 02.12.2015 г. от общо 11 избрани общински съветници са присъствали всички 11 съветници, които са гласували единодушно за приемането на нов правилник за организацията и дейността на общинския съвет.

Отмяната на действащия правилник и приемането на нов такъв е включено като първа точка от дневния ред за заседанието на 02.12.2015 г.

Проектът за нов правилник е придружен със становище на временната комисия за подготовка на подзаконовия нормативен акт, разгледано от нея на заседание от 16.11.2015г.

Съдът констатира, че заседанието на Общински съвет на Община Шабла е законно проведено при необходимия кворум. Присъствали са 11 общински съветници, които са гласували за приемане на наредбата.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира протестът за основателен.

Разпоредбата на чл.4, ал.2 от оспорения подзаконов нормативен акт е със следното съдържание: „Заседание може да се проведе и на друго място на територията на общината по решение на председателския съвет.“

Разпоредбата на чл.17 от Правилника гласи:

“Чл.17 За подпомагане дейността на председателя на общинския съвет се формира председателски съвет от: 1.председателя на общинския съвет; 2.председателите на постоянни комисии; 3. ръководителите на групи съветници.

Разпоредбата на чл.18 от Правилника гласи:

„Чл.18.Председателският съвет подпомага дейността на председателя на общинския съвет, като: 1.разработва проект за дневен ред на заседанията съгласно приетия план за работата на общинския съвет; 2.провежда политически консултации във връзка с дейността на

общинския съвет; 3.предлага състав на делегации за контакти; 4.разглежда постъпили сигнали, жалби и предложения от граждани по обществено значими въпроси на общината. „

Разпоредбата на чл.60, ал.1 и ал.4 от Правилника съответно са със следната редакция :

„(1) В изпълнение на приетите планове председателят на общинския съвет, подпомаган от председателския съвет, подготвя проект за дневен ред най-малко 10 дни преди датата на заседанието.“

„(4) Председателският съвет разглежда по реда на постъпването им в деловодството на общината исканията по предходната алинея и включва в проекта за дневния ред онези от тях, които са по обществено значими въпроси.“

Правилникът е приет от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия по чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА, в необходимата писмена форма, при спазване на процедурата по чл. 26, ал. 2 от ЗНА и на изискванията за кворум и мнозинство по чл. 27, ал. 2 и ал. 4 от ЗМСМА, но в нарушение на материалния закон.

От сравнителния анализ на оспорените разпоредби е видно, че с формирането на председателски съвет на практика се създава орган със самостоятелна компетентност, който изземва част от правомощията на други законоустановени органи в ЗМСМА. Той не е предвиден да изпълнява такива правомощия по ЗМСМА и е в противоречие с разпоредбите на чл. 21-25, чл. 29а, чл. 48, чл. 49 и др. от ЗМСМА. Затова съдът приема, че Общински съвет Шабла без законно правно основание е създал орган на управление на местната власт, чието съществуване не е предвидено в Закона за местното самоуправление и местната администрация.

С чл.21, ал.1 от ЗМСМА е предоставено правомощието на общинския съвет да създава постоянни и временни комисии и да определя техните членове. В чл. 24, ал. 1 и ал. 2 се предвижда общинският съвет да избира от своя състав председател и един или повече заместник – председатели, а в чл. 48, че общинският съвет избира от състава на своите съветници постоянни и временни комисии. Не е предвидено в състава на общинските съвети да съществуват други органи, а с приетите правилници за организацията и дейността им не може да се доразвива закона и да се създават допълнителни органи със съответните правомощия. Действително няма забрана председателят на общинския съвет да осъществява консултации с представители на групите общински съветници, дори те да бъдат определени като председателски съвет, но последният не може да има правомощия и да взема самостоятелни решения, както му е вменено с разпоредбите на чл.4, ал.2, чл.18 и чл.60, ал.1 и ал.4 от Правилника.

От съдържанието на оспорените разпоредби не може да се направи извод, че функциите на председателския съвет са само организационно - технически и не ограничават или дублират част от правомощията на председателя, общинските съветници и комисиите, определени в чл. 25, т. 2 и т. 4, чл. 33, т. 2, 3 и 4 и чл. 49, т. 2 от ЗМСМА. С оспорените разпоредби се дават права на председателския съвет по отношение на подготовката и провеждането на заседанията и подреждането на дневния ред, с които се надхвърлят допустимите по закон спомагателни функции на един помощен и консултативен орган. Аргумент в подкрепа на този извод е и разпоредбата на чл. 60, ал.4 от Правилника, която възлага на председателския съвет да разглежда по реда на постъпването им в деловодството на общината исканията по предходната алинея и включва в проекта за дневния ред онези от тях, които са по обществено значими въпроси.“ Кой питания, предложения и становища касаят обществени значими въпроси се решава от председателския съвет, което предпоставя наличието на самостоятелна компетентност извън тази на предвидените в закона органи на общинския съвет. Ако общинският съвет е искал да подпомогне дейността на председателя, е имал възможността да включи в ръководството на съвета един или повече заместник – председатели, както е указано в чл. 24, ал. 2 от ЗМСМА, където в изречение второ изрично е делегирано правото на общинския съвет сам да определя условията и реда за избиране и правомощията на заместник – председателя с правилника си по чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА.

По изложените съображения настоящият състав на съда намира, че подаденият протест е основателен и следва да бъде уважен. Оспорените разпоредби от Правилника за организацията и дейността на ОбС – Шабла, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация са материално незаконосъобразни, тъй като противоречат на нормативен акт от по-висока степен, какъвто се явява ЗМСМА, поради което следва да бъдат отменени.

При този изход на спора и при своевременно направеното искане на Окръжна прокуратура - Добрич следва да бъдат присъдени направените разноски за публикуване на оспорването в ДВ в размер на 20 (двадесет) лева.

Водим от горното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по протест на Р.Желева - прокурор в Окръжна прокуратура – Добрич разпоредбите на чл.4, ал.2 в частта „...по решение на председателския съвет...“, на чл.17, чл.18 и чл.60, ал.1 в частта „...подпомаган от председателски съвет...“ от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет - Шабла, неговите

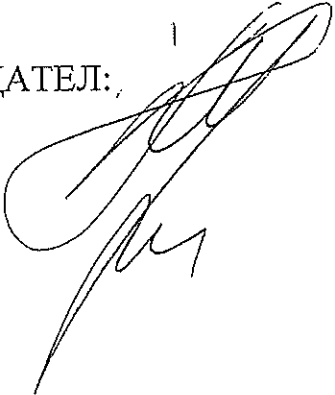
комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение № 3 по Протокол № 3 от заседание, проведено на 02.12.2015 г.

ОТМЕНЯ по протест на Р.Желева - прокурор в Окръжна прокуратура – Добрич разпоредбата на чл.60, ал.4 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет - Шабла, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение № 3 по Протокол № 3 от заседание, проведено на 02.12.2015 г.

ОСЪЖДА Общински съвет – Шабла да заплати в полза на Окръжна прокуратура – Добрич сумата от 20 (двадесет) лева, съставляваща сторени разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

Решението да се обнародва по реда на чл. 194 от АПК при неподаване на касационна жалба или протест или ако те са отхвърлени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 

ЧЛЕНОВЕ: 