

РЕШЕНИЕ

№ 246

град Добрич, 26.06.2019 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административният съд - Добрич, в публично заседание на единадесети юни две хиляди и деветнадесета година втори състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРАСИМИРА ИВАНОВА**ЧЛЕНОВЕ: НЕЛИ КАМЕНСКА****МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА**

при участието на прокурора при Окръжна прокуратура гр.Добрич ВЕСЕЛИН ВИЧЕВ и секретаря МАРИЯ МИХАЛЕВА, разгледа докладваното от съдия Милена Георгиева адм.д.№ 121 по описа на съда за 2019г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.185-196 от Административно-процесуалния кодекс и е образувано по протест, подаден по реда на чл.186, ал.2 във вр. с чл.185 от АПК, от прокурор Милена Любенова при Окръжна прокуратура гр.Добрич, срещу чл.30, ал.1, т.1 от Наредбата за установяване на жилищни нужди, настаняване под наем в общински жилища, ползване и управление, на община Шабла в частта относно „или на други изключителни обстоятелства.....“, приета от Общински съвет Шабла с Решение № 611 по Протокол № 52 от 19.12.2014 год.

В протеста се сочи, че оспорената разпоредба от общинската наредба противоречи на материално-правна разпоредба от по-висок ранг, а именно на чл.45, т.1 от Закона за общинската собственост. Като се сравняват текстовете на двете норми се прави заключение, че местният орган на власт е дописал положителните предпоставки за настаняване в резервни жилища като е въвел хипотезата „или на други изключителни обстоятелства“. Настоява се, че законовата норма е пределно ясна и се прилага само при наличие на условията, включени в хипотезата ѝ, а именно, че в резервните жилища се настаняват под наем за срок не по-дълъг от две години лица, жилищата на които са станали негодни за обитаване в резултат на природни и стихийни бедствия и аварии или са застрашени от самосрутване. Иска се оспорената разпоредба в цитираната част да бъде отменена и да се присъди в полза на Окръжна прокуратура гр.Добрич сумата от 20 лева - разноски по делото за публикация на оспорването в Държавен вестник.

Ответникът, Общински съвет на Община Шабла, не изразява становище по протеста.

Административен съд - Добрич, в троен състав, като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Оспорването е допустимо. Производството е образувано по протест на прокурор при Окръжна прокуратура Добрич, който с оглед нормата на чл.186, ал.2 от АПК, притежава процесуална възможност да оспори подзаконов нормативен акт, ако прецени, че същият е незаконосъобразен. По аргумент от чл.187, ал.1 от АПК оспорването е допустимо без ограничение във времето. Налице е годен предмет на протеста, тъй като е оспорена конкретна разпоредба от Наредбата за установяване на жилищни нужди, настаняване под наем в общински жилища, ползване и управление на община Шабла в частта относно „или на други изключителни обстоятелства.....“, приета от Общински съвет Шабла на основание чл.45а, ал.1 от Закона за общинската собственост.

Видно от представената от ответника административна преписка, Наредбата е приета с Решение № 611 по Протокол № 52 от 19.12.2014 год. и е спазена процедурата по нейното приемане. От представените доказателства е видно също, че е свикано заседание на

общински съвет – Шабла, като в проекто-дневния ред е включена точка 7 за обсъждане на проект за Наредба. Проектът за наредбата е обсъден на заседание на Комисията по управление на общинската собственост, икономическа и инвестиционна политика и земеделие.

Съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения на правилата, по които се приемат подзаконовите нормативни актове от общинските съвети, действали към датата на приемане на наредбата.

При преценката за съответствие на оспорената разпоредба на подзаконовия нормативен акт с материалния закон, съдът намира, че протестът е основателен.

Наредбата е приета от Общински съвет Шабла с Решение № 611 по Протокол № 52 от 19.12.2014 год. от заседание на Общински съвет на Община Шабла, проведено на 19.12.2014г. От общо 13 избрани общински съветници, на заседанието са присъствали 11 съветници, от които всички единодушно са гласували за приемането на наредбата. Приемането на наредбата е включено в т.7 от предложения дневен ред.

При така установеното от фактическа страна съдът намира, че заседанието на Общински съвет на Община Шабла е законно проведено. Присъствали са повече от половината общински съветници, които с абсолютно мнозинство са гласували за приемане на наредбата. Спазени са изискванията на чл.27 ал.2 и ал.3 от Закона за местно самоуправление и местна администрация. Общинската наредбата е приета на валидно правно основание – чл.45а от Закона за общинската собственост, съгласно който, условията и редът за установяване на жилищни нужди и за настаняване под наем в жилищата по чл.43 45 се определят с наредба на общинския съвет, като чл.43 се отнася за жилищата за отдаване под наем, а чл.45 се отнася за резервните жилища.

Общият принцип, регламентиран в чл.15, ал.1 от ЗНА, предвижда, че всеки нормативен акт, трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен което означава, че съдебният контрол за законосъобразност на оспорения текст на Наредбата, следва да обхване преценката дали регулираните с него обществени отношения са в съответствие с нормативните актове от по-висока степен, в случая ЗОБС.

Оспорена е разпоредбата на чл.30, ал.1, т.1 от Наредбата която предвижда, че в резервните жилища се настаняват под наем за срок не по-дълъг от две години с настоящ адрес гр.Шабла или съответното населено място в Общината и непрекъсната адресна регистрация непо-малко от една година, когато жилищата им са станали негодни за обитаване в резултат на природни бедствия и аварии или надруги изключителни обстоятелства. Същевременно, текстът на чл.45, т.1 от ЗОБС гласи, че в резервните жилища се настаняват под наем за срок не по-дълъг от две години лица, жилищата на които са станали негодни за обитаване в резултат на природни и стихийни бедствия и аварии или са застрашени от самосрутване. При сравняване на двата текста се установява, че нормата на чл.45, т.1 ЗОБС предвижда две хипотези. Първата категория правоимащи лица са тези, чиито жилища са негодни за обитаване, след случилото се събитие, като събитията са изчерпателно изброени - природни и стихийни бедствия и аварии. Втората категория са лица, чиито жилища са застрашени от самосрутване, като причината е без значение. Видно е, че при лимитативно изброяване на условията в законовата норма, всяка ситуация, която не може да се подведе към тях, изключва настаняване в резервно жилище. В тази връзка съдът напълно споделя становището на протестиращия, че в Наредбата, местният орган на власт е дописал положителна предпоставка, която не е включена в закона, но позволява обитаване на резервно жилище. От друга страна, в Наредбата е изключена втората хипотеза на законовата норма относно лицата, чиито жилища са застрашени от самосрутване.

Предвид изложеното се налага изводът, че приетото от ОбС-Шабла е твърде различно от законовия регламент. С оспореният от прокурора текст на Наредбата общинският съвет по недопустим начин е преуредил, уредени в ЗОБС обществени отношения, свързани с правото на лица, да бъдат настанени в резервни жилища.

По тези съображения настоящият състав намира, че протестът е основателен и следва да бъде уважен като се отмени протестиращия текст, като противоречащ на нормативен акт от по-висок ранг.

При този изход на спора протестиращият има право на поисканите разноски, които е направил за заплащане на публикуване в Държавен вестник на обявлението за образуваното дело в размер на 20 лева.

По изложените съображения и на основание чл.193, ал.1 от АПК, Административен съд гр.Добрич, в троен състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по протест на Окръжна прокуратура гр.Добрич разпоредбата на чл.30, ал.1, т.1 от Наредбата за установяване на жилищни нужди, настаняване под наем в общински жилища, ползване и управление, на община Шабла в частта относно „или на други изключителни обстоятелства.....“, приета от Общински съвет Шабла с Решение № 611 по Протокол № 52 от 19.12.2014 год.

ОСЪЖДА Общински съвет на Община Шабла да заплати на Окръжна прокуратура гр.Добрич направените по делото разноски – държавна такса в размер на 20 /двадесет/ лева за публикация на обявлението за образуваното дело в Държавен вестник.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд с касационна жалба в четиринадесетдневен срок, считано от съобщението за постановяването му и връчването на препис от съдебния акт на страните.

Решението да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК при неподаване на касационни жалба или протест или ако те са отхвърлени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: