

РЕШЕНИЕ

№ 458

Добрич, 29.10.2018 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Добричкият административен съд, в открито съдебно заседание на шестнадесети октомври две хиляди и осемнадесета година, I троен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРАСИМИРА ИВАНОВА
ЧЛЕНОВЕ: ТЕОДОРА МИЛЕВА
СИЛВИЯ САНДЕВА

при секретаря СТОЙКА КОЛЕВА и с участието на прокурора ВЕСЕЛИН ВИЧЕВ изслуша докладваното от съдия Т.Милева административно дело №477/2018 год.

Производството е по чл. 185 - 196 от АПК.

Образувано е по протест на прокурор от Окръжна прокуратура – Добрич Веселин Вичев срещу Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Шабла, приета от Общински съвет Шабла на осн. чл.9 от ЗМДТ и влязла в сила на 01.04.2003 г. в частта на чл.25, ал.3 във връзка с ал.1, б.“А“. С протеста се настоява, че тази разпоредба влиза в колизия със законови разпоредби от по – висок ранг. Иска се да бъде отменена като незаконосъобразна.

В съдебно заседание, протестиращият, редовно призован, се явява прокурор Вичев, който поддържа протеста на изложените в него основания.

Ответникът – Общински съвет Шабла, не се явява и не изразява становище по протеста.

Съдът, като обсъди становищата на страните, доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, и като направи проверка по реда на чл.168 във връзка с чл. 196 от АПК, приема за установено следното:

Протестът е процесуално допустим, като подаден в срок, срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Наредбата, предмет на оспорване, по дефиницията на чл. 75, ал. 1 от АПК, чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от ЗНА, както и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА съставлява подзаконов нормативен акт. Съобразно разпоредбите на чл. 185, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 от АПК подзаконовият нормативен акт подлежи на безсрочно оспорване пред съда, като с оглед текста на чл. 186, ал. 2 от АПК това важи и за прокурора, който може да подаде протест срещу акта.

Разгледан по същество, протестът е основателен по следните съображения:

Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на територията на Община Шабла е приета с решение №3.1 по протокол №2 от 11.03.2003 г. на Общински съвет Шабла. По делото са приложени доказателства, от които се установява, че е спазена процедурата по приемане на Наредбата. Изготвен е бил доклад по чл. 26 от ЗНА. Представени са и становища от заинтересовани лица. Оспорените разпоредби като част от Наредбата са приети от компетентен орган, в писмена форма, при спазване на изискванията за кворум и начин на гласуване, регламентирани в чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА. С оглед на това съдът намира, че оспорените разпоредби са част от валиден нормативен административен акт, действащ към момента на оспорването.

При преценката за съответствието обаче на оспорената разпоредба с материалния закон съдът счита, че тя противоречи на нормативен акт от по – висока степен, в какъвто смисъл протестът се явява основателен. Това е така, защото:

С Разпоредбата на чл.25, ал.3 от Наредбата е предвидено, че „при отсъствие на децата повече от един месец, таксата по ал.1, б.“А“ не се заплаща за времето, през което те ще отсъстват, при условия, че родителите предварително са уведомили писмено директора на детското заведение“.

В чл.81 от ЗМДТ, е посочено, че месечната такса за ползване на детски ясли и детски градини се събират от родителите или настойниците. Таксата е месечна и се дължи от родителите и настойниците за ползване на услугата, т.е. таксата се дължи при реалното ѝ предоставяне. Обратното би означавало въвеждане на такси за непредоставени услуги – в противоречие с принципите на цените за местни услуги – чл.8 от ЗМДТ. В тази връзка е и разпоредбата на чл.30, ал.4, изр.2 от ППЗНП, който гласи: „За времето през което детето не е посещавало детска градина, не се заплаща такса“. Правилникът е все още действащ, независимо, че ЗНП е отменен, съгл. §30 от ПЗР на ЗПУО.

Т.е. така формулираното правило в наредбата, противоречи на разпоредби от по-висок ранг и това е така, защото същото въвежда задължение за заплащане на такса, когато отсъствието на децата е по-малко от един месец. Оспорената разпоредба има за последица формиране на задължение за заплащане на такса за услуга и в случаите, когато принципно това не е дължимо /при отсъствие на децата от детските ясли и градини/, т.е. заплащането на такса без насрещна престация – услугата да е предоставена от общината.

Съгласно чл. 8 от ЗНА издаваните от ОбС Наредби следва да уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредените в тях обществени отношения с местно значение. НОАМТЦУ е издадена на

основание законовата делегация от чл. 9 от ЗМДТ. Това означава, че същата следва да уреди правилата и определянето на размера на местните такси и цени на услуги при условията, по реда и в границите, определени в закона. Разпоредбите на подзаконовия нормативен акт е недопустимо да разширяват кръга на принципите, които законът определя да бъдат спазени при определяне размера на местните такси и цени на услуги в общината. Без съмнение общинската наредба представлява подзаконов нормативен акт от местно значение, който има предназначение да детайлизира или доурегулира разпоредбите на закона като нормативен акт от по-висока степен, поради което нейните разпоредби следва да бъдат съобразени със закона, в чиято връзка същата се издава, като стриктно се придържат към неговата рамка и са в съответствие с неговото съдържание. Тоест регламентацията, която дава общинската наредба, следва да уточнява и конкретизира законовата уредба съобразно местните условия, но не може да е в противоречие със закона, нито да преурежда по различен начин вече уредени от закон обществени отношения.

Установената материална незаконосъобразност на оспореният текст е основание за отмяната му по смисъла на чл. 146, т. 4 във връзка с чл. 196 от АПК.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът по оспорването следва да възстанови на Окръжна прокуратура – Добрич направените съдебни разноски в размер на 20. 00 лв. /двадесет лева/, представляващи заплатена такса за обнародване на оспорването в „Държавен вестник“.

Мотивиран така и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Административен съд – Добрич, I троен състав

РЕШИ:


ОТМЕНЯ по протест на Окръжна прокуратура – Добрич разпоредбата на чл.25, ал.3 от Наредба за определяне и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шабла, приета с Решение по протокол №2 от 11.03.2003 г. на общински съвет Шабла.

ОСЪЖДА Общински съвет Шабла да заплати на Окръжна прокуратура - Добрич направените по делото разноски в размер на 20.00 лв. /двадесет лева/.

Решението може да се обжалва пред Върховния Административен съд с касационна жалба в четирнадесетдневен срок, считано от съобщението за постановяването му и връчването на препис от съдебния акт на страните.

След влизането му в сила решението да се обнародва по реда на чл. 194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:1. .....

2......