

РЕШЕНИЕ

№ 210

Добрич, 17.05.2018 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Добрич, в открито съдебно заседание на осми май две хиляди и осемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРАСИМИРА ИВАНОВА
ЧЛЕНОВЕ: ТЕОДОРА МИЛЕВА
СИЛВИЯ САНДЕВА

при секретаря ВЕСЕЛИНА САНДЕВА и с участието на прокурора ВЕСЕЛИН ВИЧЕВ изслуша докладваното от съдия Т. Милева административно дело №119/2018 год.

Производството е по чл. 185 - 196 от АПК.

Образувано е по протест, подаден от прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич – Веселин Вичев срещу Правилника за организацията и дейността на общински съвет Шабла, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с решение на Общински съвет Шабла №3 по протокол №3 от 02.12.2015 г. в частта на чл.5, ал.1, т.1, т.2, т.3, т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т.15, т.16, т.19 и т.23.

С протеста се настоява, че атакуваните текстове от Правилника са приети при недопустимо пренебрегване на рамката на чл.76, ал.3 от АПК и чл.8 от ЗНА. Твърди се, че с разпоредбите на чл.5, ал.1, т.1, т.2, т.3, т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т.15, т.16, т.19 и т.23 е предвидено различно мнозинство при вземане на посочените решения и същите са в противоречие с разпоредбите на чл.27, ал.3 и ал.4 от ЗМСМА, т.е. процедурането от общински съвет при определяне на мнозинството не съответства на закона. В тази връзка се излагат подробни съображения за противоречието на обжалваните разпоредби със законови разпоредби от по-висок ранг. Предлага да бъдат отменени разпоредбите на чл.5, ал.1, т.1, т.2, т.3, т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т.15, т.16, т.19 и т.23 от Правилника за организацията и дейността на общински съвет Шабла, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация като незаконосъобразни. Претендира съдебно – деловодни разноски.

В съдебно заседание, протестиращият, редовно призован, се явява и поддържа протеста на изложените в него основания.

Ответникът – Общински съвет Шабла не изразява становище по протеста.

Съдът, като обсъди становищата на страните, доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, и като направи проверка по реда на чл.168 във връзка с чл. 196 от АПК, приема за установено следното:

Протестът е процесуално допустим, като подаден в срок, срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Правилникът, предмет на оспорване, по дефиницията на чл. 75, ал. 1 от АПК, чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от ЗНА, както и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА съставлява подзаконов нормативен акт. Съобразно разпоредбите на чл. 185, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 от АПК подзаконовият нормативен акт подлежи на безсрочно оспорване пред съда, като с оглед текста на чл. 186, ал. 2 от АПК това важи и за прокурора, който може да подаде протест срещу акта.

Разгледан по същество, протестът е основателен, като за да се произнесе, съдът направи своята преценка с оглед разпоредбата на чл. 196 във връзка с чл. 168 от АПК:

Правилника за организацията и дейността на общински съвет Шабла, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация е приет с решение на Общински съвет Шабла №3 по протокол №3 от 02.12.2015 г. /лист 16/. По делото са приложени доказателства, от които се установява, че е спазена процедурата по приемане на Правилника. Видно от същите доказателства, свикано е заседание на Общински съвет Шабла за обсъждане на проекта за Правилник, обсъден е същият на заседанието на съвета, на което от 11 общински съветници по списък (л. 20) са присъствали 11, които с единодушие са приели новия Правилник за организация и дейността на Общински съвет Шабла, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация. Съобразно чл. 26 от Закона за нормативните актове, в актуалната му редакция към момента на вземане на Решението, с което е приет Правилника, изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност, като преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

Същевременно с разпоредбата на чл. 28 от ЗНА, също в редакцията ѝ към 02.12.2015 г., е разписано, че проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган, като мотивите, съответно докладът следва да съдържат причините, които налагат приемането; целите, които се поставят;

финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.

Предложението за отмяна на стария правилник и за приемането на нов такъв е внесено от Временната комисия за подготовка на Правилника за организация и дейността на Общински съвет Шабла и неговите комисии и взаимодействието му с Общинската администрация, която на 16.11.2015 г. е изразила своето становище по проекта за нов правилник.

Видно от приложената разпечатка на файловете, качени на интернет страницата на община Шабла, на 17.11.2015 г. са качени мотивите и проектът на Наредбата за обществено обсъждане, като с оглед на датата на заседанието на общинския съвет е спазен срокът по чл. 26, ал. 2 от ЗНА в актуалната му към датата на вземане на решението редакция.

В случая, въпреки че са спазени изискуемите по ЗНА срокове, то са налице съществени процесуални нарушения при приемане на част от оспорените текстове.

Разпоредбите на чл.5, ал.1, т.1, т.2, т.3, т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т.15, т.16, т.19 и т.23 от Правилника предвиждат решенията на общинския съвет по изброените в посочените точки въпроси да се вземат с мнозинство от 6 общински съветници /повече от половината от общия брой общински съветника/. В протеста се сочи, че правилото при вземане на решения от общинския съвет е закрепено в чл.27, ал.3 от ЗМСМА – решенията на общинския съвет се вземат с явно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници. Като има изключение, което е закрепено в чл.27, ал.4 от ЗМСМА – като там е посочено, кои точно решения се вземат с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – чл. 21, ал. 1, т. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 16, 17, 20 от ЗМСМА. По същество в чл.5, ал.1, т. 1, т.2, т.3, т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т.15, т.16, т.19 и т.23 от Правилника са регламентирани правомощия на общинския съвет, съответстващи на правомощия на общински съвети, регламентирани съответно в чл.21, ал.1, т. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 16, 17, 20 от ЗМСМА, т.е. вземането на процесните решения е с мнозинство, повече от половината от общия брой съветници.

Видно от чл.4, ал.1 на Правилника, Общинският съвет се състои от 11 съветника. Половината на тези 11 съветника е 5,5, като това число не е цяло такова. След като половината от общинските съветници е нецялото число 5,5, то е необходим още един глас, т.е. се получава числото 6,5, което след закръглянето му се получава числото 7. Т.е. според настоящият състав, решенията в посочените точки в чл.5, ал.1 от Правилника следва да се вземат с 7 гласа „За“, а не с 6, както е прието от общинския съвет в гр.

Шабла / в тази връзка адм. дело №179/2017 г. по описа на ДАС и адм.дело №7052/2017 г. по описа на ВАС/.

Общински съвет Шабла е възпроизвел правилно законовата регламентация, доколкото в чл.5, ал.1, т.1 изрично е посочено, че решенията се вземат с мнозинство повече от половината от общия брой съветници, но е посочено, че този брой е 6 общински съветници. Поради което и съдът намира, че неправилно е определено това мнозинство от 6 съветника, при общ брой съветници от 11. Както бе посочено и по-горе, гласувалите „за“ по процесните точки от ал.1 на чл.5 от Правилника следва да бъде 7 общински съветника.

С оглед на горното, подаденият протест е основателен, поради което и следва да бъде уважен, като бъдат отменени като незаконосъобразни чл.5, ал.1, т. 1, т.2, т.3, т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т.15, т.16, т.19 и т.23 от Правилника за организацията и дейността на общински съвет Шабла, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с решение на Общински съвет Шабла №3 по протокол №3 от 02.12.2015 г.

Предвид изхода на спора, стореното в тази насока изрично искане от протестиращия и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът по оспорването следва да възстанови на Окръжна прокуратура – Добрич направените съдебни разноски в размер на 20.00 лв. (двадесет лева), представляващи заплатена такса за обнародване на оспорването в „Държавен вестник“.

Мотивиран така и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Административен съд – Добрич, троен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по протест, подаден от прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич – Веселин Вичев, Правилника за организацията и дейността на общински съвет Шабла, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с решение на Общински съвет Шабла №3 по протокол №3 от 02.12.2015 г., в частта на чл.5, ал.1, т.1, т.2, т.3, т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т.15, т.16, т.19 и т.23.

ОСЪЖДА Общински съвет Шабла да заплати на Окръжна прокуратура - Добрич направените по делото разноски в размер на 20.00 лв. (двадесет лева).

Решението може да се обжалва пред Върховния Административен съд с касационна жалба/протест в четиринадесетдневен срок, считано от

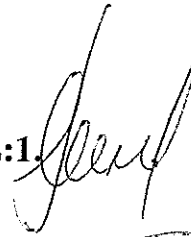
съобщението за постановяването му и връчването на препис от съдебния акт на страните.

След влизането му в сила решението да се обнародва по реда на чл. 194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:1.



2.

